

## Содержание

1. Понятие, виды, функции правоохранительных органов.....	3
2. Доказательства и доказывание в уголовном процессе.....	10
3. Задача.....	21
Список литературы.....	22

## **1. Понятие, виды, функции правоохранительных органов**

Одна из важнейших потребностей человека — безопасность. Это состояние, когда нашему благополучию ничего не угрожает. Мы не испытываем тревоги за свою жизнь, не озираемся с подозрением по сторонам в поисках возможной беды.

Но человечество не раз сталкивалось с потрясениями: природными катаклизмами, войнами, революциями, кризисами и прочими напастями. В моменты, когда стабильности приходит конец, человек начинает беспокоиться за собственную судьбу. Социологи отмечают, что в кризисные периоды растёт социальная напряжённость и одно из её проявлений — рост преступности.

Государство, как важнейший политический институт, призвано поддерживать в рамках общества стабильность и безопасность. Эту приоритетную задачу решают с помощью правовых норм, которые регулируют и защищают наиболее важные общественные отношения[10].

Государство создаёт правила игры, которые определяют жизнь в пределах его границ. Но не все относятся к действующим нормам с должным уважением. Есть те, кто бросает вызов государству и обществу в целом, переступая через правовые нормы. А дурной пример, как известно, заразителен. Если правила перестают работать, то и сложившаяся общественная система трансформируется, а человеческие взаимоотношения начинают самоорганизовываться. Чтобы подобные ситуации не ввергли общество в хаос, государство контролирует то, как его граждане соблюдают правовые нормы. Делает оно это с помощью специальных органов, которые называются правоохранительными.

Правоохранительные органы — это государственные органы, которые

обладают полномочиями по охране правопорядка, а также защите прав и свобод граждан.

Один из признаков государства — монополия на применение насилия.

Если один гражданин избил другого, он совершил правонарушение и должен быть привлечён к ответственности. Если же в отношении гражданского лица применил силу сотрудник правоохранительных органов, который исполнял требования закона, он не понесёт наказания, потому что обладал специальными полномочиями. Конечно, это не касается случаев, когда правоохранитель сам попирает своими действиями требования законодательства.

Чтобы сохранять общество в состоянии стабильности, обеспечивать необходимый уровень правопорядка, правоохранительные органы иногда вынуждены применять силу. Возможность использовать силу государственного воздействия позволяет воспитывать в обществе уважительное отношение к закону, которое выражается в правомерном поведении.

Законопослушный гражданин не будет нарушать правовые нормы, помня о возможной ответственности. Чем больше в обществе лояльных к требованиям закона людей, тем меньше совершается правонарушений и тем безопаснее улицы в городах и других населённых пунктах страны.

В современной юридической литературе понятие «правоохранительные органы» до сих пор остается дискуссионным.

Это вызвано тем, что, с одной стороны, указанное понятие объективно существует и активно используется как в юридической практике, так и вне ее, а с другой стороны – имеется не снятая и поныне неопределенность в отношении состава правоохранительных органов (какие государственные или не государственные институты к ним следует относить, а какие не следует) [11].

В действующем законодательстве эта проблема так и не разрешена.

Поскольку закон не раскрывает понятие правоохранительных органов, то необходимо сначала сформулировать понятие правоохранительной деятельности, которое в теории права давно определено.

Правоохранительная деятельность – это деятельность государства, которая осуществляется с целью охраны права специально уполномоченными органами путем применения юридических мер воздействия в соответствии с законом и при неуклонном соблюдении установленного им порядка.

Содержание правоохранительной деятельности можно раскрыть через основные признаки.

Основные признаки правоохранительной деятельности:

1. Осуществление правоохранительной деятельности только с помощью юридических мер воздействия (меры принуждения, пресечения, наказания);

2. Строгое соответствие юридических мер воздействия предписаниям закона или иного правового акта (КоАП РФ, УПК РФ, УК РФ, ТК РФ.);

3. Осуществление правоохранительной деятельности только в установленном законом порядке (с соблюдением определенных процедур);

4. Реализация правоохранительной деятельности специально уполномоченными органами (органы предварительного расследования, прокуратура, органы внутренних дел и др.)

5. Раскрытие содержания правоохранительной деятельности позволяет сформулировать понятие правоохранительных органов.

Правоохранительные органы – это специально уполномоченные государством органы, основной функцией которых является охрана законности и правопорядка, защита прав и свобод человека, борьба с преступностью.

Раскрывается это понятие также через основные признаки.

Признаки правоохранительных органов:

1. Они уполномочены законом и реализуют свою деятельность в

соответствии с ним (законы «О прокуратуре Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О полиции» и др.)

2. Их деятельность процессуально регламентирована и осуществляется на основе соответствующих правил и процедур, нарушение которых ведет к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности (УПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ и др.)

3. Лица, состоящие на службе в этих органах должны иметь специальную подготовку (физическую, стрелковую и др.) и в процессе своей деятельности имеют право применять установленные законом меры государственного принуждения к лицам, допустившим правонарушение.

4. Решения этих органов обязательны для исполнения должностными лицами и гражданами при условии их законности и обоснованности.

В юридической литературе до настоящего времени вопросам сущности и разграничения понятий правоохранительные органы и правоохранительная деятельность уделяется достаточно внимания[12].

Исходя из раскрытия понятия правоохранительные органы можно условно разделить правоохранительные органы на государственные и негосударственные.

Государственные правоохранительные органы:

- прокуратура;
- органы внутренних дел;
- органы юстиции;
- органы обеспечения безопасности;
- таможенные органы;
- налоговые органы и др.

Многие правоведы не относят суды к правоохранительным органам. Поэтому некоторые авторы в связи с этим издают данный учебный курс под названием «Суд и правоохранительные органы».

Негосударственные правоохранительные органы:

- адвокатура;

- третейские суды;
- частные детективные и охранные предприятия и др.

Основные функции правоохранительных органов:

- конституционный контроль (Конституционный Суд РФ);
- осуществление правосудия (суды);
- прокурорский надзор (прокуратура);
- расследование преступлений (органы предварительного расследования);
- обеспечение безопасности (ФСБ, Совет Безопасности РФ);
- исполнение судебных решений (судебные приставы);
- оперативно-розыскная деятельность (МВД, ФСБ, ФСО, ФСИН и др.);
- охрана общественного порядка (МВД, ФСВНГ);
- оказание юридической помощи (адвокатура, нотариат и др.);
- профилактическая деятельность (практически все вышеперечисленные органы).

Правоохранительные органы могут осуществлять одну или сразу несколько функций. Так, функцией осуществления правосудия наделены исключительно судебные органы, функцией конституционного контроля – Конституционный Суд Российской Федерации, функцией прокурорского надзора – органы прокуратуры[13].

В то же время оперативно-розыскная деятельность осуществляется органами внутренних дел, органами обеспечения безопасности и некоторыми другими организациями.

Органы внутренних дел наделены одновременно функциями расследования преступлений, осуществления оперативно-розыскной деятельности, предупреждения правонарушений и другими. Все функции правоохранительных органов непосредственно связаны между собой. Они могут следовать одна за другой или реализовываться одновременно.

Так, последовательное осуществление функций характерно для расследования и правосудия, а одновременное – для обвинения, защиты и

правосудия.

В уголовном судопроизводстве некоторые функции могут осуществляться не правоохранительными органами, а иными участниками судопроизводства.

Например, функцию защиты может исполнять сам подсудимый, а функцию обвинения - потерпевший. Функция отправления правосудия является важнейшей в деятельности правоохранительных органов, поэтому суд в системе правоохранительных органов занимает центральное положение.

Именно суду принадлежит право осуществлять функцию правосудия и принимать окончательные решения по уголовным и гражданским делам. Многие функции являются обслуживающими по отношению к функции отправления правосудия.

Каждой функции соответствуют определенные закрепленные в законе средства и процедуры ее реализации, которые предоставляются только уполномоченным правоохранительным органам.

Таким образом, основное отличие правоохранительных органов от других институтов государства имеет функциональный, а затем уже процессуальный характер. При этом полномочия определяют соответствующие функции, а наоборот – предписанные государством функции определяют соответствующие полномочия.

По своей сути вся деятельность правоохранительных органов направлена на защиту прав и свобод человека и гражданина, поддержание законности и правопорядка в государстве.

Этим предназначением определяется и основное отличие правоохранительных органов от иных государственных структур. Правоохранительные институты наделены государством специальной функцией и соответствующими полномочиями осуществлять деятельность по охране права от нарушений в соответствии с установленным законом порядком[10].

Следует определить еще одно понятие, которое созвучно термину «правоохранительные органы», но качественно отличается от него. Речь идет о понятии «правоохранительная система».

Под правоохранительной системой принято понимать целостную совокупность государственно-правовых средств, методов и гарантий, обеспечивающих защищенность человека от противоправных действий. Это более содержательное понятие, нежели правоохранительные органы или правоохранительная деятельность по отдельности.

Это целый механизм, который включает в себя как нормативно-правовую составляющую, так и государственные институты.

Таким образом, правоохранительная система может быть представлена в широком плане как совокупность двух основных подсистем: правоохранительных норм и собственно правоохранительных органов.

## **2. Доказательства и доказывание в уголовном процессе**

К основополагающим категориям, определяющим сущность уголовного процесса, относятся также доказывание и доказательства. Это объясняется тем фактом, что данные понятия включают в себя множество различных аспектов, а также актуальных вопросов и проблем теории и практики уголовного процесса.

Это подтверждается также тем, что в настоящее время существует большое количество исследований в данной области.

Доказывание лежит в основе уголовно-процессуальной деятельности и представляет собой единство трех элементов: сбориание, проверка и оценка доказательств.

Особую ценность в данной цепочке имеет первый этап — сбориание доказательств, поскольку все последующие (проверка и оценка) выполняются в отношении собранных доказательств.

Определение цели уголовно-процессуального доказывания является важным условием самого доказывания, т. к. без достижения такой цели доказывание само по себе будет являться ненужным процессом.

Целью доказывания признается достижение истины, то есть установление фактических обстоятельств дела в соответствии с действительной и требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Особо дискуссионным является вопрос собириания доказательств,

поскольку ошибки при осуществлении данной деятельности довольно часто встречаются, как на стадии предварительного расследования, так и судебного.

Как следствие, могут быть неверно установлены лица, совершившие преступление, либо это может привести к вынесению незаконного и необоснованного решения.

Также в уголовно-процессуальном законодательстве требуется четкое регулирование действий по проверке и оценке средств установления признаков преступления, достаточных для возбуждения уголовного дела, что требует дальнейшего совершенствования.

Так, В. А. Новицкий «рассматривает доказывание с двух аспектов: как деятельность, определяемую учеными-правоведами через ее элементы, как реализация права субъектом доказывания на защиту» [8].

И. Ю. Панькина полагает, что «доказывание необходимо рассматривать как два взаимосвязанных между собой процесса, один из которых представляет собой практическую деятельность субъектов доказывания, а второй — мыслительную деятельность по обоснованию выводов и принятию решений по делу» [8].

С. В. Корнакова рассматривает уголовно-процессуальное доказывание лишь с точки зрения разновидностей процесса познания [10].

Нередко в теории процесс доказывания и процесс познания отождествляют и употребляют их в качестве синонимов.

Советский теоретик М. С. Строгович полагал, что «процесс доказывания есть процесс познания фактов, обстоятельств дела» [8].

Ф. Н. Фаткуллин подчеркивает, что «познание в уголовном судопроизводстве возможно не иначе как путем процессуального доказывания» [8].

Е. С. Гришанкова отмечает следующие особенности уголовно-процессуального доказывания, которые отличают его от процесса человеческого познания:

- доказывание осуществляется лишь по уголовным делам, т. е. по конкретным жизненным ситуациям, по которым решается вопрос о применении к конкретному лицу уголовной ответственности;

- предмет доказывания четко очерчен в УПК;

- фактические обстоятельства уголовного дела требуют исследования при помощи практических действий, направленных на получение доказательственной информации;

- доказывание, являясь мыслительной и практической деятельностью, подвержено детальной законодательной регламентации, определяя его форму [5].

В. П. Малахов отмечает, что главная особенность уголовно-процессуального доказывания состоит в том, что посредством его устанавливаются и определяются точные признаки конкретного явления, предмета [8].

В целом, доказывание регламентировано УПК, однако, на наш взгляд, УПК не закрепил дефиницию понятия «доказывание». В нем лишь указаны элементы доказывания и его цель. Доказывание — это урегулированная УПК познавательная деятельность органов субъектов уголовного процесса.

М. С. Строгович в качестве цели доказывания называл достоверность. По его мнению, достоверность — это синоним истинности [5].

Достоверность представляет собой форму существования истины, которая обоснована каким-либо образом.

При этом, по мнению, А. Р. Ритинова, не каждое положение является достоверным, в связи с чем истина наделяется характером достоверности лишь в том случае, когда она удостоверена конкретным образом, если истинное утверждение аргументировано, обосновано таким образом, что в его истинности абсолютно все могут убедиться [9].

А. Г. Климашин к целям уголовно-процессуального доказывания также относит выявление условий и причин, которые способствовали совершению преступления [9].

Доказательства в уголовном процессе — важнейшие сведения при производстве уголовного дела.

Согласно ст.74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном законом, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела [2].

«Свойства доказательств - это установленные законом требования, которые предъявляются к доказательствам, используемых в производстве по уголовному делу.

Любые сведения, полученные из определенных источников, будут являться доказательствами, если они соответствуют свойствам относимости, допустимости, достоверности» [12].

Стоит отметить, что доказательствами признаются лишь те сведения, источниками которых являются указанные в ч. 2 статьи 74 УПК РФ:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показания эксперта;
- 4) вещественные доказательства;
- 5) протоколы следственных и судебных действий;
- 6) иные документы [2].

Ст.85 УПК, как нами уже было отмечено, гласит, что процесс доказывания включает в себя три элемента:

- сбор;
- проверка;
- оценка [2].

Согласно ст. 86 УПК сбор доказательств осуществляется путем проведения следственных действий, представления предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, а соответствующими органами и

должностными лицами.

С. А. Шейфер говорит «совсем не о собирании доказательств, а о формировании доказательств».

По его мнению, собирание доказательств представляет собой систему действий, которые обеспечивают восприятие субъектом доказывания объективно существующих следов изучаемого события, а также это система действий, посредством которых обеспечивается сохранение данного образа посредством процессуальной фиксации результатов восприятия» [14].

Иные ученые полагают, что «собирание доказательств включает в себя действия по формированию доказательственной информации, ее обнаружению, выдвижение и проверку следственных версий, фиксацию» [15].

Советский правовед В. Я. Дорохов полагает, что «собирание доказательств представляет собой процессуальную деятельность органов дознания, следователя, прокурора, суда, которая направлена на обнаружение фактических данных и их процессуальное оформление» [8].

Стоит отметить, что некоторые ученые-процессуалисты, в частности, российские, полагают, что понятие «собирание доказательств» должно быть заменено на «формирование доказательств».

Так, Е. А. Доля отмечает, что «понятие «собирание» не согласуется с правовой стороной доказывания. Оно не охватывает и не выражает многообразия условий и порядка, на которых осуществляется рассматриваемое действие, соблюдение которого и способствует появлению доказательства».

В связи с этим, по мнению Е. А. Доли, термин «собирание доказательств» не имеет какого-либо обоснования» [8].

Фиксация доказательств есть закрепление их в установленном законом порядке. Основная форма фиксации доказательств — занесение информации, касающейся отдельного преступления, в протокол конкретного следственного действия, фотографирование, видеозапись, звукозапись,

упаковка, опечатывание вещественного доказательства.

«Целью изъятия доказательств является обеспечение возможности их использования для доказывания, приобщения к делу.

Также изъятие доказательств способствует их сохранению для суда и следствия. При этом некоторая доказательственная информация по своей природе не может быть изъята ввиду ее особой природы» [8].

К примеру, это показания свидетеля, которые переходят к субъекту доказывания лишь по воле источника доказательств. В связи с этим, недопустимым является получение показаний под воздействием гипноза.

А. Н. Кузнецов отмечает, что в состав элементов собирания не следует включать сохранение доказательств.

По его мнению, собирание доказательств начинается с их обнаружения, далее происходит получение доказательств, а после их процессуальное закрепление [8].

А. В. Смирнов и К. Б. Калиновский также к процессу собирания доказательств относят их получение.

Под таким получением они понимают переход доказательственной информации от ее источника непосредственно субъекту доказывания.

Форма такого получения информации — ее изъятие.

Иными словами, собирание доказательств — это элемент доказывания, который состоит в отыскании тех источников информации, где содержатся какие-либо сведения о конкретном совершенном преступлении.

Ст. 87 УПК отмечает, что проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство [2].

Р. С. Белкин отмечает, что «термин «проверка доказательств» может быть заменен на «исследование доказательств».

По его мнению, при исследовании доказательств познается их

содержание, проверяется их достоверность, а также устанавливается согласуемость доказательств по конкретному делу» [4].

Некоторые ученые, характеризуя проверку доказательств, не акцентируют внимание на целях проверки. Другие полагают, что в процессе проверки доказательств для начала должна быть определена их достоверность, но цель проверки в таком случае заключается в оценке доказательств также с точки зрения их допустимости, относимости.

К примеру, Ю. К. Орлов полагает, что проверка доказательств имеет своей направленностью установление достоверности.

В отдельных случаях может быть проверена допустимость либо относимость доказательств.

Однако большинство процессуалистов придерживаются мнения, согласно которому основная цель проверки состоит в определении достоверности доказательств. На основе сказанного видно, что процессы проверки и оценки доказательств являются тесно связанными друг с другом.

Ю. К. Орлов отмечает, что проверка отличается от оценки доказательств следующим: так, где есть мыслительный процесс, там имеет место быть оценка доказательств, а там, где есть практические действия, там имеет место быть проверка доказательства [12].

УПК предусматривает следующие аспекты оценки доказательств:

- относимость;
- допустимость;
- достоверность;
- достаточность.

Относящимися к делу являются те доказательства, посредством которых устанавливаются обстоятельства, которые имеют значение для конкретного дела.

Те доказательства, что не способны устанавливать либо опровергать подлежащие доказыванию обстоятельства, являются не относящимися к делу доказательствами [10].

Достоверность доказательств и их истинность являются синонимами. Достоверность доказательств является необходимым условием их оценки. Но, поскольку выводы о качествах доказательств происходят в ходе судебного заседания постоянно, по мере исследования и проверки каждого из них, то таким образом и оценка осуществляется постоянно в течение всего процесса судебного познания.

«Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрена преюдиция, которая предполагает обязательность вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда для органов уголовного процесса, обстоятельства, установленные указанными актами, не подлежат повторному доказыванию» [2].

Оценка доказательств по уголовному делу является самостоятельным элементом процесса доказывания и осуществляется на строго определенных уголовным законом принципах, а именно доказательства должны быть оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Детальный анализ обстоятельств конкретного правонарушения (объективной стороны) и действий (бездействия) определённого причастного к правонарушению медицинского работника (установление субъекта) позволяет предотвратить случаи неправильной ошибочной уголовно-правовой квалификации деяния и неправомерного привлечения к ответственности невиновного лица.

Для успешного осуществления процесса доказывания особую значимость представляют показания потерпевшего, поэтому следователю необходимо установить с ним психологический контакт и после получения доказательственной информации подробно зафиксировать все представленные потерпевшим сведения.

При этом в результате такого общения потерпевший должен твёрдо усвоить и осознать, что следователь, а затем и государственный обвинитель как квалифицированные специалисты-юристы призваны отстаивать его,

потерпевшего, нарушенные права и законные интересы, а поэтому им необходимо представить абсолютно всю информацию по делу.

Так, российские теоретики полагают, что ст. 85 УПК Российской Федерации может быть дополнена следующей фразой: «Иные участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты участвуют в доказывании посредством заявления ходатайств, участия в производстве следственных действий и решений, связанных с доказыванием» [2].

Также УПК не содержит понятия «собрание доказательств», в связи с чем, целесообразно в ст. 86 УПК, посвященной сборанию доказательств, включить норму следующего содержания: «Собрание доказательств представляет собой самостоятельный элемент доказывания, осуществляемый органом уголовного преследования, судом, защитником и другими участниками уголовного процесса путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом» [2].

Выводы:

1. Доказательство в уголовном судопроизводстве – это сведения об обстоятельствах, имеющих отношение к уголовному делу, установление которых необходимо для его разрешения, облеченные в уголовнопроцессуальную форму.

2. Доказательство по уголовному делу должно обладать тремя свойствами – допустимость, относимость, достоверность.

3. Относимость – содержательная характеристика доказательства, означающая его логическую, информационную взаимосвязь с обстоятельствами, так или иначе связанными с предметом доказывания (ст.73 УПК РФ).

Это может быть информация как о главных элементах предмета доказывания, так и о доказательственных фактах, связанных с ними. Достоверность уголовно-процессуального доказательства – соответствие его содержания действительности.

Относимость и достоверность доказательства определяется уголовно-

процессуальным субъектом доказывания в ходе проверки оценки, отражается в важнейших процессуальных решениях, определяющих судьбу уголовного дела.

4. Отдельные особенности содержательной части доказательства выступают основанием для классификации доказательств в виде деления их на прямые и косвенные, прямые и производные, обвинительные и оправдательные.

5. Уголовно-процессуальная форма доказательства отражает одно из его основных свойств – допустимость.

Допустимость уголовно-процессуального доказательства, как соответствие уголовно-процессуальной форме означает:

- при получении доказательства были соблюдены основные уголовнопроцессуальные принципы (в первую очередь законность) и гарантии участников уголовного судопроизводства (право на защиту, неприкосновенность личности );

- доказательство подпадает под один из видов доказательств, предусмотренных ч. 2 ст.74 УПК РФ;

- доказательство получено субъектом уголовного-процессуального доказывания, т.е. участником уголовного судопроизводства, имеющим право на сбор, проверку и оценку доказательств;

- доказательство является результатом применения предусмотренного законом способа его получения (в первую очередь, следственное или судебное действие - допрос, осмотр и др.).

Доказывание в уголовном судопроизводстве – деятельность указанных в законе участников уголовного судопроизводства по собиранию, проверке и оценке доказательств, необходимых для правильного разрешения уголовного дела.

Собирание доказательств производится лицом, ведущим производство по делу путем производства процессуальных действий, предназначенных для получения доказательств и приобщения результатов к материалам

уголовного дела.

Средства доказывания – предусмотренные законом способы собирания (формирования) доказательства по уголовному делу:

следственные действия, предусмотренные гл.гл. 22-26 УПК РФ;

назначение и производство судебной экспертизы (гл.27 УПК РФ);

процессуальные действия, которые предусмотрены законом для применения в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях в порядке, предусмотренном гл.19 УПК РФ;

средства доказывания в ходе судебного разбирательства, предусмотренные гл. 37 УПК РФ.

Признаки средства уголовно-процессуального доказывания: само средство доказывания должно быть предусмотрено законом, как часть полномочий одного из участников уголовного судопроизводства; в его основе должен находиться рациональный, проверяемый способ познания; результатом применения средства процессуального доказывания будет увеличение совокупности собранных по делу доказательств в форме, предусмотренной ч.2 ст.74 УПК РФ.

Обязательными элементами доказывания является проверка и оценка доказательств. Проверка доказательств может иметь как содержательную природу и проводиться в форме логического сопоставления отдельных видов доказательств, так и требовать производства новых процессуальных действий, направленных на получение необходимой для проверки информации.

Оценка доказательств предполагает:

а) анализ каждого доказательства с точки зрения его относимости, допустимости и достоверности;

б) анализ совокупности доказательств, необходимых для принятия решения по уголовному делу.

В различных нормах УПК РФ содержатся правила оценки доказательств: свобода оценки доказательств, оценка доказательств в

соответствии с законом и совестью, особый режим признания обвиняемым вины, следствия из презумпции невиновности и др.

### 3. Задача

Рядовой Рябцев, проходивший срочную службу в воинской части, находящейся в Грузии, совершил хищение боеприпасов к автомату Калашникова.

По законам какой страны он может быть привлечен к уголовной ответственности?

Решение:

В тех случаях, когда россияне, проходят службу в воинских частях, которые дислоцируются вне России на территории иностранного государства и совершили преступление, то уголовная ответственность наступает в особом порядке согласно второй части 12 статьи УК РФ [2].

Условиями международных соглашений предусматривается определенный порядок, которому следуют в случаях, когда преступление совершено российским военнослужащим вне пределов родины.

Привлечение российских военнослужащих к уголовному наказанию может быть как по Российскому законодательству, так и по законодательству страны, в которой было совершено преступление во время пребывания на службе.

Здесь имеет место принцип национальности и гражданства людей, какие совершили преступления в том или ином виде, по которому нормы УК РФ распределяются в пространстве. Смысл в том, что для граждан РФ, где бы они не находились, применяется законодательство России. За преступление, которое совершено русскими гражданами, даже если они находятся вне территории родины, привлекаются нести уголовную ответственность по УК РФ, так что наказание их ждет по российскому закону.

В данном случае преступление рядового Рябцева должностное преступление, которое само собой подлежит расследованию и наказанию согласно юрисдикции России.

### Список литературы

1. Конституция Российской Федерации, принятая на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (с поправками от 30 декабря 2008г., 5февраля, 21 июля 2014г.)
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019 г.)
3. Амирбеков К.И. Правоохранительная деятельность и правоохранительный орган: понятие и критерий разграничения. //Российская юстиция. 2017. №4.
4. Бестаев А. О. Способы собирания доказательств в уголовном процессе РФ: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2017. 128 с.
5. Белкин А. Р. УПК РФ: конструктивная критика и возможные улучшения. Ч. 5: Доказательства и доказывание. М.: Норма, 2017. 97 с.
6. Гриненко А. В. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник для академического бакалавриата / А. В. Гриненко. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — 281 с. — (Серия: Бакалавр. Академический курс).
7. Гришанкова Е. С. Понятие и содержание процесса доказывания в уголовном процессе // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: право. 2017. № 4 (76). С. 56–60.
8. Епифанов, М. И. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве / М. И. Епифанов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 48 (443). — С. 252-255. — URL: <https://moluch.ru/archive/443/96712/> (дата обращения: 06.05.2023).

9. Корнакова С. В. Уголовно-процессуальное доказывание как процесс познания // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2018. № 6. С. 110–112.

10. Лукичев Ю.А., Вахмистрова С.И. Правоохранительные органы Российской Федерации. Полный курс. Учебник. - СПб.: Санкт-Петербургский институт экспертов, 2018.- 416 с.

11. Правоохранительные органы России: учебник для вузов / под общ. ред. В.П. Божьева, Б.Я. Гаврилова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 296 с. – Серия: Бакалавр. Академический курс.

12. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник для бакалавриата и специалитета / В.А. Байдуков и др.; под ред. В.М. Бозрова. – 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2019. – 424 с. – (Серия: Бакалавр и специалист).

13. Правоохранительные органы: учебник для академического бакалавриата / под ред. Н.Г. Стойко, Н.П. Кирилловой, И.И. Лодыженской. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 463 с. (серия: Бакалавр. Академический курс).

14. Орлов Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юристъ, 2019. 175 с.

15. Правоохранительные органы зарубежных стран: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой, Г.Б. Мирзоева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: закон и право, 2017. – 143 с. – (Серия «Юриспруденция для бакалавров»).

16. Суд и правоохранительные органы Российской Федерации в 2 ч. Часть 1: учебник для академического бакалавриата / В.В. Ершов [и др.]; отв. ред. В. В. Ершов, Г. И. Загорский, В. И. Качалов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 338 с. — (Серия: Бакалавр. Академический курс).

17. Суд и правоохранительные органы Российской Федерации.

Практикум. Учебное пособие для академического бакалавриата /В.В. Ершов, В.А. Давыдов. - М.: Издательство Юрайт, 2017. – 164 с. Серия: Бакалавр. Академический курс.